

FRAUDEONDERZOEK OF NIET: DSW MOET DECLARATIES VAN HUIDKLINIEK VOLDOEN

RECHTER: STREEP DOOR BETAALSTOP VAN ZORGVERZEKERAAR TIJDENS ONDERZOEK

Zorgverzekeraar DSW is bezig met een fraudeonderzoek bij Skin Solution. DSW verwacht een groot bedrag van deze zorgaanbieder te moeten terugvorderen en weigert daarom de openstaande declaraties te voldoen. Dat gaat te ver, vindt Skin Solution, omdat het bedrijf door de betaalstop in de problemen komt. Skin Solution eiste daarom in kort geding dat DSW de facturen moet betalen. De rechter heeft deze vordering toegewezen.

Auteurs **Catelijne Bach** en **Jolijn Geven**

WAT SPEELDE ER HIER?

Skin Solution verleent zorg met huidtherapie. 90% van de patiënten die het bedrijf bedient, is verzekerd bij DSW. Daarom is Skin Solution afhankelijk van DSW. Naar aanleiding van vier meldingen van verzekerden en zorgaanbieders over fraude en onregelmatigheden bij Skin Solution is DSW in oktober 2020 een fraudeonderzoek bij Skin Solution gestart. Op basis van steekproeven heeft DSW geconcludeerd dat in de jaren 2016 tot en met 2020 zorg is gedeclareerd die niet is verzekerd dan wel gedeeltelijk niet geleverd zou zijn. DSW verwacht daarom een aanzienlijke vordering op Skin Solution en wilde met een betaalstop zijn schade beperken. De zorgverzekeraar weigerde nog declaraties aan Skin Solution te voldoen. Zo ook de facturen over januari 2021, waar het in dit kort geding over ging.

WAT VINDT SKIN SOLUTION?

Skin Solution heeft in januari 2021 behandelingen uitgevoerd voor verzekerden van DSW. De verleende zorg is gangbaar onder huidtherapeuten en in lijn met hoe huidtherapeuten dit tijdens de beroepsopleiding leren.

De declaraties zijn gedaan op een manier die door de Nederlandse Vereniging van Huidtherapeuten is goedgekeurd en gebruikelijk is onder zorgverleners en zorgverzekeraars. Het totaalbedrag aan facturen is ruim € 30.000. Skin Solution wil dat de facturen worden voldaan en heeft een spoedeisend belang bij de betaling; zij heeft het gevorderde bedrag nodig om haar werknemers te betalen en om zorg te kunnen blijven leveren aan verzekerden.

EN WAT VINDT DSW?

DSW wil niet betalen. Uit de voorlopige analyse naar aanleiding van het fraudeonderzoek blijkt dat sprake is van ernstige misstanden bij Skin Solution. In vrijwel alle gecontroleerde dossiers was sprake van het declareren van niet-gecontracteerde of niet-geleverde zorg, of waren de dossiers zo slecht op orde dat niet was na te gaan of, en zo ja, welke zorg er was geleverd. Op basis van dit onderzoek is DSW tot de conclusie gekomen dat het overgrote deel van de zorg die geleverd is niet vergoed had mogen worden, waardoor DSW een aanzienlijk bedrag terug te vorderen heeft van Skin Solution. Daarom vindt



Op basis van steekproeven heeft DSW geconcludeerd dat er zorg is gedeclareerd door Skin Solution die niet verzekerd is dan wel gedeeltelijk niet geleverd zou zijn.

de zorgverzekeraar dat hij de declaraties over januari 2021 niet hoeft te betalen. Dit volgt ook al uit het contract met Skin Solution, waarin is geregeld dat DSW de betaling mag opschorten tijdens een fraudeonderzoek. Daarnaast wil DSW de declaraties over januari 2021 verrekenen met de vordering die zij op Skin Solution zegt te hebben, vanwege ten onrechte gedeclareerde zorg.

EN WAT VOND DE RECHTER?

De rechter vindt dat DSW onvoldoende heeft onderbouwd dat bij de zorg, die is gedeclareerd via declaraties over januari 2021, sprake is van fraude of onregelmatigheden. Dit volgt niet uit het onderzoek, dat alleen ziet op voorgaande jaren. Volgens het contract met Skin Solution mag DSW bij fraudeonderzoek verder alleen betaling van declaraties opschorten als het onderzoek gaat over geleverde zorg, waarvoor deze declaraties zijn gestuurd.

VOLGENS DE RECHTER HEEFT DSW ONVOLDOENDE ONDERBOUWD DAT SPRAKE IS VAN FRAUDE

De zorg waarop de openstaande facturen betrekking hebben, valt buiten het onderzoek, waardoor DSW zich niet kan beroepen op opschorting.

De rechter vindt het ook niet aannemelijk dat sprake is van fraude in de periode waar het onderzoek wel op ziet. Er is maar in een paar dossiers van fouten gebleken, terwijl voor ongeveer 1800 dossiers declaraties bij DSW zijn ingediend. Ook ligt het niet voor de hand dat sprake is van opzet en misleiding door Skin Solution, zoals volgens het contract is vereist, om te kunnen spreken van fraude.

De vordering waarmee DSW de openstaande declaraties wil verrekenen is daarom niet goed onderbouwd.

Tot slot had van DSW mogen worden verwacht dat de verzekeraar voortvarend te werk zou gaan in het onderzoek. Van Skin Solution kan niet worden verwacht nog langer te wachten op betaling van de vordering, terwijl de zorgaanbieder intussen zorg blijft verlenen aan verzekerden van DSW. DSW moet daarom alsnog de facturen betalen.

EN DUS?

In contracten met zorgverzekeraars is vaak bepaald dat de zorgverzekeraar in eerste instantie kan bepalen of er sprake is van fraude. Verder heeft de zorgverzekeraar in praktische zin de macht in handen, door eenvoudig niet uit te betalen.

Zorgverzekeraars werken wel vaker met een betaalstop, bij het vermoeden van fraude. Uiteraard kan er een gerechtvaardigd belang zijn bij het inzetten van dit zware middel. In deze uitspraak geeft de rechter daarbij echter belangrijke kanttekeningen mee: de conclusie dat sprake zou zijn van fraude, moet goed en objectief kunnen worden onderbouwd.

In dit specifieke geval wordt DSW daarnaast afgerekend op de vereisten uit zijn eigen contract bij fraude en de daaraan gekoppelde mogelijkheid tot een betaalstop, waaraan niet is voldaan. Verder moet een zorgverzekeraar nog zorgvuldiger zijn, als een zorgaanbieder qua omzet van deze zorgverzekeraar afhankelijk is. ■

Cateljne Bach en Jolijn Geven zijn werkzaam als advocaat bij Van Iersel Luchtman Advocaten en zijn lid van het Branche-team Zorg van dit kantoor (www.vil.nl/zorg). Jolijn Geven is mede werkzaam als zorgmakelaar voor apotheken.